

Come cambia la gestione del contante

I cambiamenti per il Gruppo UniCredit a seguito degli interventi normativi e dei recenti accadimenti. Best practices e spunti di sviluppo.

[UniCredit Group – Public]

Pietro Blengino, Head of Physical Security

Milano, 27 Maggio 2014

UniCredit Group: qualche numero

● GRUPPO

- Presenza in 17 Paesi
- ~ 147.000 Dipendenti
- ~9.000 Filiali
- ~18.000 ATM

● ITALIA

- ~3.700 Filiali
- ~7.500 ATM
- ~62 Mld di contante movimentato



Note:

UniCredit Group – Public

Lo scenario AS IS

Importanza del contante a livello nazionale, nonostante la war on cash i volumi rimangono importanti

L'attenzione dei Regulator è palpabile attraverso le recenti normative che vanno ad impattare sulla gestione del contante

- Ministero dell'Interno – D.M. n. 269 del 1 Dicembre 2010 e ultimi aggiornamenti
- Banca d'Italia – Circolare n. 263 del 27 Dicembre 2006 – 15° agg. 2 Luglio 2013
- Ministero dell'Economia e delle Finanze – Decreto 1 Febbraio 2013 (G.U. n. 37 del 13/12/2013) Sospetto falso inserimento telematico (SIRFE-UCAMP)
- Banca d'Italia – Provvedimento del 14 febbraio 2012, Prot. N. 0902499/12 e del 26/10/2012 alle Società di servizi
- BCE decisione del 16 Settembre 2010 (BCE/2010/14) relativa al controllo dell'autenticità e idoneità delle banconote in euro e al loro ricircolo



ESIGENZA

- Rispettare i parametri di qualità delle banconote in circolazione
- Adempiere ai requisiti per i gestori del trattamento del contante
- Assicurare la corretta circolazione del contante anche in condizioni di B.C.

Note:

UniCredit Group – Public

I requisiti

Le recenti modifiche introdotte a livello normativo, incrementano i requisiti del servizio e approfondiscono i controlli verso:

- Adeguatezza delle risorse tecnologiche
- Adeguatezza della professionalità del personale
- Tutela della sicurezza del contante in tutte le fasi di lavorazione
- Misure per la corretta e tempestiva registrazione dei fatti gestionali

E in particolare verso i fornitori:

- Valutazione delle capacità professionali dell'incaricato
- Valutazione dell'adeguatezza organizzativa dell'incaricato
- Verifica delle performance
- Considerazione dei rischi:
 - Patrimoniali,
 - Legali;
 - Reputazionali

Note:

UniCredit Group – Public

I recenti accadimenti

In considerazione di un parco di supplier estremamente eterogeneo in termini di dimensioni e di dotazioni tecnologiche emerge la difficoltà nell'applicare i requirement con la dovuta omogeneità sul territorio nazionale.

In aggiunta nell'ultimo periodo abbiamo registrato gravi default di società di trasporto valori e contazione con pesanti ripercussioni su banche e clienti, con gravi riflessi anche nel mercato assicurativo.

Gli impatti stimati a livello globale, a ben tutti noti, sono estremamente rilevanti, con pesanti ripercussioni a livello economico e sociale.

Questi fatti minano terribilmente la credibilità del mercato a livello nazionale.

La risposta immediata

Per fronteggiare l'emergenza il Gruppo ha risposto in maniera rapida su più fronti:

- incremento dell'attività di verifica sia singolarmente sia congiuntamente con le altre Banche interessate
- adesione al tavolo di lavoro con Banca d'Italia, ABI, Ministero dell'Interno, Banche, Poste e Associazioni di categoria
- stretto monitoraggio del mercato e degli attori coinvolti per comprenderne l'andamento



Nonostante i buoni risultati raccolti, emerge la necessità di:

- *Essere preparati a Gestire nell'immediato eventuali default di altri player evitando danni economici e interruzioni di servizio*
- *Superare le criticità derivanti dall'immobilizzo di ingenti somme di moneta metallica presso le sale conta*
- *Imparare da altre esperienze del Gruppo grazie alla collocazione internazionale*

Best Practice: Il Caso Austriaco



Member of  UniCredit

In Austria il modello di gestione del contante prevede un unico player GSA, non-profit partecipata al 90% dalla Banca Nazionale Austriaca OeNB, dalle Banche Commerciali e i maggiori GDO.

Non c'è una coincidenza tra trattamento/custodia del denaro e trasporto valori, perché quest'ultimo viene invece effettuato dai tradizionali service. I key-factor sono la stabilità dei prezzi e la sicurezza del servizio.

GSA, oltre ad essere l'unico gestore del trattamento del contante, assume quindi funzione di Network per il servizio di trasporto valori, garantendo un livello di qualità elevato anche grazie alla diretta partecipazione dei Clienti.

L'efficienza del modello deriva anche dal fatto che non essendoci intermediari tra il Cliente e la Banca Nazionale OeNB (modello 2-Tier), non si necessita di depositi per i Clienti, azzerando di fatto i costi di giacenza.

La validità del modello si manifesta con l'espansione di punti serviti nei paesi confinanti.



Note:

UniCredit Group – Public

Best Practice: Il Caso Tedesco



Nel 2006 chiude Heros Group, uno dei maggiori gestori di contante del Paese, che deteneva circa il 50% del mercato.

Le perdite complessive per i Clienti furono stimate in circa 400 milioni di euro.

Il sistema ha reagito accentrando in Deutsche Bundesbank il trattamento del denaro contante, lasciando il servizio di trasporto valori in carico ai tradizionali Service.

Tra i provvedimenti della Banca Nazionale si è chiesto di implementare un sistema di comunicazione standard e sicuro tra gli attori del ciclo di gestione del contante.

L'adempimento è stato colto da HypoVereinsbank come una opportunità, attraverso un innovativo Software di Cash Management, per:

- *Ottimizzare le giacenze*
- *Prevedere il fabbisogno di contante*
- *Tracciare end-to-end il contante in movimento*



- Costi

Riduzione di
Viaggi e
Giacenze



+ Sicurezza

Minore
appetibilità per
eventi criminosi

Note:

UniCredit Group – Public

Il Caso Sloveno



Nova Ljubljanska Banka, la maggiore banca slovena, annovera nel gruppo NLB diverse società di servizi e, in particolare, il servizio di Cash in Transit è in insourcing.

Il Gruppo gestisce il trattamento e la custodia del contante per i principali player del Paese, sia istituti bancari che GDO.

NLB riveste inoltre il ruolo di Network per il coordinamento del Trasporto Valori, e fornisce il servizio di Trasporto Valori per diversi istituti bancari sul territorio nazionale.

Per il trattamento del contante è l'unico player a livello nazionale e si interfaccia direttamente con la Banca Nazionale Slovena.

La presenza di un unico player a livello nazionale rappresenta un fattore di rischio cruciale per UniCredit Bank, che ha evidenziato la necessità di mitigare il rischio di default del fornitore unico.

Grazie alle analisi dei colleghi Sloveni, e agli studi internazionali del Gruppo, da alcuni anni è stato introdotto il servizio di CiT transfrontaliero dall'Austria con GSA, in considerazione dell'alto livello qualitativo e della sicurezza offerti dal servizio.

Note:

UniCredit Group – Public

Il Caso Belga



L'esperienza internazionale insegna anche nel caso del Belgio, dove, pur non essendo presenti sul mercato belga, è stato utilizzato come caso-studio.

Fino alla fine del 2010 in Belgio era in vigore un modello a gestione separata di monete e banconote, con essenzialmente due player che si dividevano equamente il mercato.

A seguito di una posizione di bilancio pesantemente negativa negli ultimi anni, nel 2011 Brinks è uscito dal mercato Belga, lasciando, di fatto, il 50% circa del mercato scoperto con la presenza di G4S come unico player nazionale.

La gestione di quella che è diventata una crisi, è avvenuta con successo grazie a: una attenta revisione dei processi: una forte cooperazione tra Banche, Istituzioni e GDO per la gestione della crisi stessa; un sistema informativo integrato; e, soprattutto, il Key-factor è stato lo sfruttamento di strumenti di Cash Recycling in filiali e ATM per limitare entro soglie sostenibili la richiesta di contante al Service.

Teniamo conto che, infine, in Belgio vi è una maggiore tendenza da parte del legislatore nel disciplinare la tematica della sicurezza.

Note:

UniCredit Group – Public

Lesson Learned

Da tutte le esperienze analizzate emerge quindi un *fil rouge* nella mitigazione di scenari di rischio che prevedono una minaccia all'approvvigionamento e alla gestione del contante. In particolare, oltre ad una revisione delle procedure di gestione del contante, emerge l'importanza strategica di un sistema informativo integrato.



Note:

UniCredit Group – Public

Dove possiamo arrivare? Le nuove sfide

Maggiore qualità del servizio attraverso l'adozione di standard internazionali e certificazioni sia lato Service che lato Cliente sull'affidabilità e sulla preparazione tecnologico-professionale

Investimenti lato Banche e lato Service in strumenti tecnologici che favoriscano una maggiore integrazione delle informazioni

Continuare sulla strada intrapresa per il rafforzamento della collaborazione tra Banche, Poste, Istituzioni e GDO per la gestione degli scenari rischio connessi alla gestione del contante.

Cooperazione – autorizzazione alla compensazione tra Banche e Poste per ridurre i costi di Cash Management e aumentare la Sicurezza



Grazie per l'attenzione